FÖRVALTNINGSRÄTTEN I HÄRNÖSAND

DOM Mål nr [redacted]

KLAGANDE
[redacted]

Ombud: Therese Walerholt
Protect Skatt Juristbyrå AB
Box 5216
102 45 Stockholm

MOTPART
Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUT
[redacted]

SAKEN
Mervärdesskatt och skattetillägg samt ersättning för kostnader

---

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten undanröjer skattetilläggen.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Förvaltningsrätten beviljar [redacted] kostnader hos Skatteverket med 15 000 kr och ersättning för dess kostnader hos förvaltningsrätten 15 000 kr.

Postadress Box 314, 871 27 Härnösand
Besöksadress Backgränd 9
Telefon 0611-46 06 00
Telefax 0611-51 18 20
E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

[redacted] (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska undanröja Skatteverkets beslut. Bolaget yrkar vidare ersättning för ombudskostnader hos Skatteverket och förvaltningsrätten. Bolaget anför i huvudsak följande.

Den 13 juni 2019 har Skatteverket i övervägande föreslagit att påföra utgående moms med 25 % istället för 6 % på bolagets verksamhet gällande 2018. Den 18 juni 2019 har bolaget inkommit med erinringar över Skatteverkets förslag till beslut. Skatteverket har den 23 augusti 2019 åter övervägt att påföra utgående moms med 25 % istället för 6 % på bolagets verksamhet i ett nytt förslag till beslut över 2018 och 2019. Flera invändningar i erinringarna beaktades inte av Skatteverket i övervägandet. Den 6 september 2019 påtalade bolaget att Skatteverket inte återgett invändningarna i erinran korrekt på flera ställen och att detta leder till att ett korrekt beslut inte kan tas. Vidare insändes ytterligare bevishandlingar på [redacted] som ifrågasatts av Skatteverket. Bolaget begär också att handläggaren byts ut. Den 16 september 2019 beslutar Skatteverket i enlighet med sitt övervägande. Av oförklarlig anledning har inte bevishandlingarna inkommit till Skatteverket. Skatteverket beslutar i enlighet med sitt beslut utan att göra en bedömning av de erinringar som tidigare utelämnats och utan att begära in de bevishandlingar som saknas. Skatteverket yttrar sig inte om bolagets begäran om ny handläggare. Bolaget har därefter överklagat beslutet och begärt förlängd svarstid att komplettera sitt överklagande. Skatteverket har inte medgett förlängd svarstid utan fattat ett obligatoriskt omprövningsbeslut. Bilagan som hänvisas till i bolagets erinran har inte begärts in eller beaktats av Skatteverket, varken i beslutet eller i det obligatoriska omprövningsbeslutet.

Bolaget erbjuder [redacted] coaching, utbildningstjänster [redacted] förevisning av naturområden och transporttjänster, m.m. Skattesatsen 6 % ska användas när kunderna efterfrågar böcker, yoga eller förevisning av naturområde. Skattesatsen 25 % ska användas på resterande tillhandahållanden såvida de inte är underordnade sådant tillhandahållande där skattesatsen 6 % ska användas.

Skatteverket har bevisbördan vid ordinarie omprövningsförfarande för intäktssidan och den skattskyldige för avdragssidan. Frågan i detta ärende rör utgående moms, dvs. intäktssidan. För att påföra skattetillägg krävs därtill att det klart framgår att det föreligger en oriktig uppgift. Den utredning som gjorts av bolagets verksamhet har bestått av ett telefonsamtal med [redacted], besök hos Skatteverket, e-postsvar från [redacted] kopior av två fakturor utställda under ett kvartal 2018. Skatteverket har enbart begärt in och granskat två försäljningsfakturor från tredje kvartalet 2018 och baserat sitt beslut på uppgifter om dessa fakturor för hela bolagets verksamhet under april–december 2018 och januari–mars 2019. Bolaget tillhandahåller flera tjänster som momsmässigt ska beskattas olika, dvs med 25 %, 12 % och 6 %. Granskningen av de två fakturorna är inte tillräcklig för att göra sannolikt att all verksamhet bolaget bedrivit under 2018 och början av 2019 ska bedömas på samma sätt.

I liknande mål om moms som avsåg ingående moms, dvs. där den skattskyldige hade bevisbördan, har det inte ansetts tillräckligt att neka avdragsrätt för samtliga fakturor när enbart ett tiotal fakturor granskats. Det målet visar vilken utredningsskyldighet som ankommer på Skatteverket trots att bevisbördan ligger på den skattskyldige. Målen är jämförbara i frågan om Skatteverkets utredningsskyldighet. Utredningsskyldigheten är lika tillämplig på frågor om ingående moms som frågor om utgående moms. Bolaget har tidigare i yttrande hänvisat till detta rättsfall, Förvaltningsrätten i Stockholms

dom den [redacted]. Av Skatteverkets utredningsskyldighet följer att fler fakturor måste granskas för att uppnå beviskravet på sannolikhet.

Bolaget har framfört i skrivelse till Skatteverket att bolagets svar i e-postmeddelanden från [redacted] och under möten har missförstått av verket. När bolaget försökt rätta missförstånden har Skatteverket uppfattat det som att bolaget ändrat sig för att få en lägre skattesats. Bolaget har uppfattat att Skatteverket inte beaktat objektiva omständigheter som talat till bolagets fördel. [redacted] Skatteverket tar inte hänsyn till läkarjournalen och anför som skäl att [redacted] suppleant i bolaget då det är [redacted] som är styrelseledamot och läkarintyget inte avser honom. Skatteverket tillmäter trots detta [redacted] e-postmeddelanden betydelse för bedömning i skattefrågorna. Det är felaktigt. [redacted]

[redacted]