



KLAGANDE

[Redacted]

Ombud: Jur.kand. Therese Walerholt

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 4 oktober 2017
i mål nr 1171-16, se bilaga A

SAKEN

Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] vidhåller sitt yrkande om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten. Bolaget yrkar också ersättning för sina kostnader i kammarrätten och för fram bl.a. följande. Bolaget har endast nekats avdrag med ett förhållandevis litet belopp och detta efter en omfattande skriftväxling. I samband med överklagandet och ansökan om anstånd lämnade bolaget in samtliga fakturor. Skatteverket hade redan tillgång till bokföring och underlag avseende tidigare redovisningsperioder. Skatteverket borde därför ha granskat utredningen på egen hand. Skatteverket har utan motivering vägrat avdrag motsvarande stora belopp och istället anmärkt på formella fel på fakturor motsvarande mycket små belopp. Skatteverket har således brustit i sin utrednings- och motiveringskyldighet samt i onödan orsakat en utdragen handläggning. Skatteverket har också tillämpat lagen felaktigt genom att ta rättelsebeslut utan föregående övervägande och då anståndbeslutet har omfattat ett för litet belopp. Bokföringen har gjorts löpande och kan följas. Eventuella brister i redovisningen ska inte påverka rätten till ersättning då dessa inte påverkat bolagets avdragsrätt. Bolaget har varit behjälpligt i fastställandet av rätt skatt och bl.a. tagit fram den Excel-fil som bilagts domen.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Ersättningsyrkandet avser bl.a. arbete med tillhandahållande av lista över verifikationer, genomgång av bokföring och gamla inskickade bilagor samt komplettering med nya bilagor. Det ankommer på skattebetalare att se till att upprätta redovisning och deklARATIONER.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att Skatteverket har haft fog för att ifrågasätta samtliga verifikationer för vilka underlag inte funnits tillgängliga vid granskningstillfället. Av handlingarna i målet framgår att bolaget gett in huvuddelen av det verifikationsunderlag som senare medförde att bolaget medgavs avdrag för ingående mervärdesskatt först efter att Skatteverket fattade sitt obligatoriska omprövningsbeslut. Ett sådant beslut innebär att Skatteverket skiljer sig från ärendet. Processen i förvaltningsrätten har således inte orsakats av brister i Skatteverkets handläggning eller utredningsskyldighet.

Kammarrätten instämmer vidare i förvaltningsrättens bedömning att stora delar av bolagets kostnader i förvaltningsrätten kan härledas till brister i bolagets redovisning. Kammarrätten konstaterar också att Skatteverkets och andra förvaltningsmyndigheters motiveringsskyldighet avser dess slutliga beslut (20 § förvaltningslagen [1986:223]). Det finns således ingen skyldighet för en förvaltningsmyndighet att i alla delar motivera sin inställning i en process i förvaltningsdomstol. Med hänsyn till detta får bolaget anses skäligen tillgodosett med den av förvaltningsrätten beslutade ersättningen. Vad bolaget anför i övrigt medför ingen annan bedömning.

Bolagets överklagande har inte till någon del vunnit bifall i kammarrätten. Målet har inte avsett en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och det har inte framkommit synnerliga skäl för ersättning. Överklagandet och ansökan om ersättning för kostnader i kammarrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 6).

lagman
ordförande

adjungerad ledamot

tf. assessor
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 22

DOM
2017-10-04
Meddelad i Stockholm

Mål nr
1171-16

KLAGANDE

[Redacted]

MOTPART

Skatteverket
106 61 Stockholm

(Dnr 410 679551-15/5281)

ÖVERKLAGADE BESLUT

Skatteverkets beslut 2015-11-18 och 2016-02-03, se bilaga 1 och bilaga 2

SAKEN

Mervärdesskatt redovisningsperiod oktober–december 2014
Ersättning för kostnader

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten undanröjer Skatteverkets beslut den 3 februari 2016.

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis och beslutar att

[Redacted] ska medges avdrag för ingående mervärdesskatt med totalt 904 840 kr för redovisningsperioden oktober–december 2014.

Förvaltningsrätten beviljar [Redacted] ersättning för kostnader i målet med 40 000 kr.

Dok.Id 808948

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] (bolaget) yrkar att Skatteverkets båda beslut ska ändras och att det medges avdrag för ingående mervärdesskatt för redovisningsperioden oktober–december 2014 med 1 004 256 kr. Bolaget yrkar också ersättning för sina kostnader med 240 927 kr exklusive mervärdesskatt.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. De fakturor Skatteverket har efterfrågat har getts in. För att neka avdrag för resterande fakturor måste Skatteverket begära in, granska och motivera i beslut varför avdrag nekas. Då en skrivbordsgranskning inte ska vara omfattande bör Skatteverket göra en sådan genomgripande utredning efter beslut om revision. Något beslut om revision har Skatteverket inte fattat. Skatteverket har därmed inte rätt att kräva att bolaget ska redovisa alla fakturor för att avdrag ska medges. Skatteverket kringgår bestämmelserna om revision genom att tvinga bolaget att lägga fram samtliga underlag i domstol. Skatteverket har brustit i sin utredningsskyldighet genom att inte ge bolaget möjlighet att komma in med kompletterande fakturor innan beslutet fattades. Skatteverkets beslut den 3 februari 2016 strider mot förutsebarhetsprincipen enligt vilken ett avgörande inte får gå utöver vad som yrkats i målet. Skatteverket har inte haft rätt att vidta en rättelse till nackdel för bolaget efter att det tidigare beslutet överlämnats till domstolen. Bolaget har inte beretts tillfälle att yttra sig inför detta beslut. Skatteverket har därmed brustit i sin kommunikationsskyldighet. Skatteverket har vidare åsidosatt sin skyldighet att beakta de uppgifter som har varit till fördel för bolaget. Den redovisningsbyrå som bokfört fakturorna har använt bokslutsmetoden men mervärdesskatten har redovisats enligt faktureringsmetoden. Detta system har inneburit att bolaget räknat ut mervärdesskatten för hand vilket har medfört att bolaget först redovisat 622 173 kr som ingående mervärdesskatt. Vid en kontrollräkning har det

upptäckts att flera fakturor inte räknats och därför begärdes omprövning och det yrkades 943 169 kr i avdrag för ingående mervärdesskatt. Efter Skatteverkets utredning har ytterligare en genomgång av fakturor gjorts med hjälp av ombud. Den ingående mervärdesskatten uppgår efter denna genomgång till 1 004 256 kr. Anledningen till att beloppet denna gång har ökat är att när bolaget räknat för hand har uppenbarliga felslagningar gjorts.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning den 15 januari 2016 inte ändrat sitt beslut från den 18 november 2015. Vid en genomgång av det fakturaunderlag som bolaget har kommit in med under handläggningen i förvaltningsrätten har Skatteverket dock medgett ytterligare avdrag för ingående mervärdesskatt. Det totala avdrag som medges uppgår enligt Skatteverket till 695 407 kr.

Förvaltningsrätten har gjort en sammanställning grundad på hur bolaget slutligen bestämt sitt yrkande. Av sammanställningen framgår vilka verifikationer bolaget yrkar avdrag för (avrundat till närmaste heltal). Den visar också vilka verifikationer Skatteverket anser att avdrag ska medges för. Sammanställningen är bilagerad till denna dom, se bilaga 3.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Skatteverkets beslut den 3 februari 2016

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att Skatteverket i sitt beslut den 3 februari 2016 gått utöver vad som är möjligt inom ramen för en rättelse enligt 26 § förvaltningslagen (1986:223). Skatteverket har i beslutet satt ned den ingående mervärdesskatten till 222 244 kr utan vidare motivering än att det är en rättelse. Beslutet ska därför undanröjas.

**Ingående mervärdesskatt för redovisningsperioden oktober–december
2014**

Bestämmelser om mervärdesskatt återfinns i mervärdesskattelagen (1994:200), ML, som grundas på rådets direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt. Den som bedriver en verksamhet som medför skattskyldighet får göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv eller import i verksamheten (8 kap. 3 § ML). Av praxis från EU-domstolen framgår att rätten till avdrag för ingående mervärdesskatt inte får inskränkas om det är visat att de materiella krav som ställs för att utöva denna rätt är uppfyllda.

Förvaltningsrätten anser att de brister i bolagets bokföring och redovisningsmetod som Skatteverket har pekat på inte i sig utgör grund för att vägra bolaget de yrkade avdragen. Frågan i målet är därför om bolaget i övrigt har visat att de krav som ställs för att avdrag ska medges är uppfyllda. Bolaget har således bevisbördan (jfr RÅ 2004 ref. 112 och däri refererade avgöranden från EU-domstolen) och förvaltningsrätten har därmed att bedöma om de handlingar som bolaget har gett in uppfyller de krav som ställs i tillämpliga bestämmelser och om bolaget har visat att det föreligger nödvändiga förutsättningar för att yrkade avdrag ska medges.

Förvaltningsrätten har att pröva om bolaget har rätt till ytterligare avdrag för ingående mervärdesskatt i enlighet med yrkandet, dvs. 1 004 256 kr. Skatteverket anser att avdrag för ingående mervärdesskatt ska medges med totalt 695 407 kr. Enligt den sammanställning förvaltningsrätten gjort av de verifikationer/fakturor Skatteverket medger avdrag för uppgår dock beloppet till 769 261 kr. Av de totalt 154 verifikationer/fakturor bolaget yrkat avdrag för är det 36 stycken som Skatteverket inte medger avdrag för och en som Skatteverket medger avdrag för med 228 kr mot begärda 298 kr (verifikation 486).

Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning än den parterna har gjort gällande de verifikationer/fakturor Skatteverket medger rätt till avdrag för. Det som återstår att pröva är således de 37 verifikationer/fakturor som Skatteverket inte medger helt avdrag för.

Verifikationer i fel redovisningsperiod

Förvaltningsrätten konstaterar att fakturor tillhörande verifikationerna 565 (45 895 kr) och 566 (47 154 kr) har utfärdats den 25 augusti 2014. Det har inte framkommit annat än att fakturorna även har mottagits av bolaget i nära anslutning till detta datum. I fakturorna anges att de avser arbeten som utförts under augusti 2014. Fakturadatum har av vad som framkommit ändrats för hand till ett senare datum. Det finns inte några uppgifter om att kreditfaktura har utfärdats. Förvaltningsrätten anser därför att bedömningen av till vilken redovisningsperiod fakturorna ska hänföras ska ske utifrån det fakturadatum som ursprungligen angetts. Vad bolaget har anfört om att arbetet utfördes felaktigt och reklamerades och att samma arbete utfördes i oktober 2014, varför samma faktura användes med ändrat fakturadatum, föranleder inte någon annan bedömning. Avdrag för ingående mervärdesskatt ska därför inte medges avseende dessa fakturor för den aktuella redovisningsperioden. Förvaltningsrätten anser inte heller att det finns stöd för att hänföra avdragen till den aktuella perioden med hänvisning till 66 kap. 35 § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL.

Verifikationer för vilka Skatteverket inte yttrat sig särskilt

Skatteverket har inte yttrat sig särskilt över verifikationerna 483, 570–574, 586, 597, 619, 659, 682–691, 712. Det finns även en faktura om 8 540 kr som saknar verifikationsnummer som Skatteverket inte har yttrat sig över.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte har kommit in underlag som styrker verifikation 483. Bolaget kan därmed inte anses ha styrkt sin rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt för denna verifikation.

Verifikation 570 har en faktura med fakturadatum den 4 september 2014 och är därmed att hänföra till en annan redovisningsperiod. Avdrag för ingående mervärdesskatt ska därför inte medges i aktuell period.

Verifikationerna 571–574, 586, 597, 619, 659, 684–691 och 712 brister i att fakturorna är ställda till [REDACTED] Förvaltningsrätten anser dock att bolaget kan identifieras som köpare i de fakturor där bolagsnamnet [REDACTED] anges, även om det på fakturorna inte anges bolagets fullständiga namn. Förvaltningsrätten har särskilt beaktat att bolagets adress är korrekt angiven och att det därmed inte finns risk för förväxling med andra bolag. Bolaget ska således medges avdrag för ingående mervärdesskatt avseende dessa verifikationer/fakturor med 126 727 kr.

Av utredningen framgår att den faktura om 8 540 kr som saknar verifikationsnummer i huvudboken är upptagen tillsammans med en annan faktura som redovisas som verifikation 695. Av misstag, eller förbiseende, avser verifikation 695 två fakturor. Skatteverket har medgett avdrag för den ena om 1 419 kr (i huvudboken anges 9 959 kr). Förvaltningsrätten anser att bolaget således styrkt att det ska medges avdrag även för fakturan om 8 540 kr som saknar verifikationsnummer, men som får anses redovisad i huvudboken som verifikation 695.

Verifikationer för vilka Skatteverket yttrat sig särskilt

Skatteverket har yttrat sig särskilt över verifikationerna 484, 486, 536, 553, 554, 603, 611, 618, 666, 700, 701, 707, 715 och 722.

Verifikation 484 anser Skatteverket inte kan godtas med hänvisning till att den endast består av en konteringsruta. Bolaget har bemött detta genom att hänvisa till att det tillsammans med konteringsrutan finns underlag i form av faktura från American Express där det anges att inköp gjorts från Djursholms bokhandel, Zara Home och Oscar & Clothilde AB vilka har bokförts som inköp till bolaget. Förvaltningsrätten konstaterar att ett av inköpen till sitt belopp (2 488 kr) är så stort att reglerna om förenklad faktura inte kan tillämpas. Vidare kan inte en till bolagsinnehavaren ställd faktura, med en betalningssammanställning från American Express, anses motsvara en förenklad faktura eftersom det saknas uppgift bl.a. om vilken vara eller tjänst som har inhandlats, se 11 kap. 9 § ML (i för målet aktuell lydelse). Bolaget kan därmed inte anses ha styrkt sin rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt för denna verifikation.

Verifikation 486 anser Skatteverket ska godtas delvis. Det medges avdrag för ett belopp om 238 kr, medan verifikationen uppgår till 298 kr. Det återstående beloppet om 60 kr anser Skatteverket inte kan godtas då kvittensen är utställd av en icke beskattningsbar person. Förvaltningsrätten gör samma bedömning som Skatteverket varför ytterligare avdrag för ingående mervärdesskatt inte ska medges för verifikation 486.

Verifikation 536 anser Skatteverket inte kan godtas eftersom det är en betalningsorder som saknar underlag som styrker avdraget. Förvaltningsrätten konstaterar att underlag saknas och gör därför samma bedömning som Skatteverket. Avdrag för ingående mervärdesskatt ska därför inte medges.

Verifikationerna 553 och 554 anser Skatteverket inte ska godkännas eftersom de är utställda till en av bolagsinnehavarna och inte till bolaget. Bolaget har bemött detta med att det är telefon- och telefaxkostnader som bolagets företrädare haft för bolagets räkning. En uppskattning har gjorts

och det yrkas avdrag motsvarande hälften av kostnaderna.

Förvaltningsrätten anser inte att dessa förklaringar är godtagbara och konstaterar att de aktuella fakturorna inte är utställda till bolaget. Avdrag för ingående mervärdesskatt ska därför inte medges.

Verifikationerna 603, 611, 666, 707 och 715 anser Skatteverket inte ska godkännas eftersom fakturorna är utställda till bolagsinnehavarna och inte till bolaget. Förvaltningsrätten konstaterar att det Skatteverket anført stämmer och att de aktuella fakturorna är utställda av Tele2 och Gothia Telecom. Det har inte framkommit skäl för att medge avdrag för den ingående mervärdesskatten hänförlig till dessa fakturor. Vad bolaget anført om att privatpersoner normalt inte använder telefax föranleder inte någon annan bedömning. Avdrag för ingående mervärdesskatt ska därför inte medges.

Verifikation 618 anser Skatteverket inte ska godkännas eftersom samtliga kvitton förutom ett är mottagna under en annan period än den aktuella samt då det återstående kvittot avser klippning och färgning av håret hos frisör. Bolaget har anført att tre av kvittona är utställda i oktober 2014 och att det av pragmatiska skäl borde gå att hänföra även kvitton från september 2014 till aktuell period. Vidare har bolaget anført att ingen faktura avser klippning och färgning av hår utan att det som avses är inköp av ett schamponeringsställ. Förvaltningsrätten konstaterar att det som anges på det aktuella kvittot är ”Färg klipp” och att det inte på något sätt framgår att bolaget inhandlat ett schamponeringsställ. Att bolaget kommit in med underlag som visar att det sålt en tvättställning för 1 400 kr föranleder ingen annan bedömning. Däremot konstaterar förvaltningsrätten att tre kvitton är utställda i oktober 2014. Det har inte framkommit skäl för att neka avdrag då det gäller dessa tre kvitton. Avdrag ska därför medges för ingående mervärdesskatt med ytterligare 261 kr. Något skäl att medge avdrag för kvitton från tid före den nu aktuella perioden finns däremot inte.

Verifikation 700 anser Skatteverket inte ska godkännas eftersom bolagets adress saknas på fakturan. Bolaget har kommit in med en ny version av fakturan där bolagets adress i efterhand kopierats in på fakturan. Detta kan enligt förvaltningsrätten inte godtas. Avdrag för ingående mervärdesskatt ska därför inte medges.

Verifikation 701 anser Skatteverket inte ska godkännas eftersom det saknas uppgift om säljaren. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget under handläggningen i förvaltningsrätten kommit in med hela fakturan från ".se" och att säljarens adress finns på fakturans första sida. Avdrag för ingående mervärdesskatt om 51 kr ska därför medges.

Verifikation 722 anser Skatteverket inte ska godkännas eftersom den är utställd till en av bolagsinnehavarna. Förvaltningsrätten konstaterar att "Indoors" anges som fakturamottagare och att adressen på fakturan inte är bolagets adress. Även med beaktande av att det som inhandlats är två e-postadresser med tydlig anknytning till bolagsnamnet Indoors anser förvaltningsrätten att det inte med tillräcklig säkerhet går att identifiera bolaget som köpare. Avdrag för ingående mervärdesskatt ska därför inte medges.

Sammanfattning

Skatteverket medger avdrag för ingående mervärdesskatt för verifikationer uppgående till totalt 769 261 kr. Förvaltningsrätten anser att bolaget genom fakturor och huvudboksutdrag styrkt att ytterligare avdrag ska medges med 135 579 kr. Bolaget ska därmed beviljas avdrag för ingående mervärdesskatt för redovisningsperioden oktober–december 2014 med totalt 904 840 kr, se bilaga 4.

Ersättning för kostnader

Bolaget yrkar ersättning för kostnader med 240 927 kr. Till stöd för yrkandet har bolaget anfört att det har rätt till full kostnadsersättning då Skatteverket väsentligen försvårat utredningen genom motstridiga bedömningar och felaktigheter samt då grund för revision saknats.

Av 43 kap. 1 § SFL framgår att en skattskyldig som haft kostnader för ombud m.m. som skäligen behövts för att ta till vara sin rätt ska beviljas ersättning för kostnaderna om den skattskyldige helt eller delvis vinner bifall till sina yrkanden, om ärendet eller målet avser fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller det finns synnerliga skäl för ersättning.

Bolaget har delvis vunnit bifall till sitt yrkande. Detta beror i huvudsak på att det kommit in med ytterligare underlag under handläggningen i förvaltningsrätten. Normalt torde det därför saknas skäl att utge ersättning med anledning av dessa ändringar. I nu aktuellt fall har dock Skatteverket inte efterfrågat eller berett bolaget en reell möjlighet att komma in med underlag före det att Skatteverkets beslut fattats. Bolaget har därmed haft skäl att komma in med underlagen först i samband handläggningen i förvaltningsrätten.

Förvaltningsrätten konstaterar dock att mycket av bolagets kostnader kan härledas till att det använt bokslutsmetoden medan dess mervärdesskatt har redovisats enligt faktureringsmetoden. Denna brist i redovisning innebär enligt förvaltningsrätten att Skatteverket haft fog för att ifrågasätta samtliga verifikationer för den aktuella perioden, varför det omfattande underlag som krävts från bolagets sida inte kan anses omotiverat. Det kan därför inte heller anses skäligt att ersätta bolaget för kostnader som uppstått till följd av detta. En skälig ersättning får enligt förvaltningsrätten anses vara 40 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 5 (DV 3105 A).

[REDACTED]

Rådman

Nämndemännen [REDACTED]

[REDACTED] har också deltagit i avgörandet.

[REDACTED] har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Er överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Uppge personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Om Er motpart överklagar förvaltningsrättens dom/beslut får Ni överklaga domen/beslutet även om Er egen tid för överklagande har gått ut. I så fall måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre månader** från den dag då förvaltningsrättens dom/beslut meddelades. För offentlig part räknas dock tremånaderstiden från den dag då motparten fick del av domen/beslutet. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller av någon annan anledning, förfaller också det senare.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om någon som är part i kammarrätten överklagar, får också motparten komma in med ett överklagande även om tiden för överklagande har gått ut. Ett sådant överklagande ska ha kommit in inom en vecka från utgången av tiden för överklagande för den som överklagade först. Återkallas eller förfaller det första överklagandet, förfaller även det senare överklagandet. Även när det gäller det senare överklagandet krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.