

Walerholt Law AB  
att: Therese Walerholt  
Kommendörsgatan 2  
114 48 Stockholm

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM

INKOM: 2024-07-10  
MÅLNR: [REDACTED]  
AKTBIL: [REDACTED]

**Beslutet gäller:** [REDACTED]

**Organisationsnummer:** [REDACTED]

**Ombud:** Therese Walerholt, Walerholt Law AB

**Beskattningsår:** Beskattningsår 2020-2021

**Ärendenummer:** [REDACTED]

**Överklagat beslut:** Skatteverkets omprövningsbeslut den 13 november 2023, ärendenr [REDACTED]

**Överklagandet gäller:** Mervärdesskatt, Inkomstskatt, Skattetillägg, Ersättning för kostnader

Eftersom ni har överklagat Skatteverkets beslut till förvaltningsrätten ska Skatteverket ompröva det överklagade beslutet (67 kap. 20 § skatteförfarandelagen). Nedan framgår vad Skatteverket beslutar vid sin obligatoriska omprövning.

## Beslut

Skatteverket beslutar att ändra sitt tidigare beslut i följande avseende:

-att för beskattningsår 2020, redovisningsperiod december, sätt ned utgående moms med 402 371 kr, påfört skattetillägg sätts ned med 60 356 kr,

-att för beskattningsår 2020 sätta ned er inkomst av näringsverksamhet med 1 609 485 kr, samt tidigare påfört skattetillägg med 137 771 kr,

-att för beskattningsår 2021, redovisningsperiod december, sätta ned utgående moms med 4 461 406 kr, samt tidigare påfört skattetillägg med 891 383 kr.

-att för beskattningsår 2021 sätta ned inkomst av näringsverksamhet med 17 906 770 kr (17 845 625+61 145 kr). Samt sätta ned tidigare påfört skattetillägg med 1 596 660 kr till 121 143 kr.

I övrigt ändrar Skatteverket inte sitt tidigare beslut.

Postadress: 205 30 MALMÖ Telefon: [REDACTED]  
[REDACTED] [www.skatteverket.se](http://www.skatteverket.se)

Fastställd beskattningsbar inkomst av näringsverksamhet uppgår efter ändring till 20 350 kr för beskattningsår 2020 och till 483 380 kr för beskattningsår 2021.

## Motivering

### Bakgrund

Skatteverket har i beslut den 13 november 2023 avseende beskattningsåren 2020-2021 påfört utgående moms hänförligt till unionsinterna förvärv, import samt försäljning med sammanlagt 9 332 950 kr. Ingående moms har i beslutet satts ned med 341 281 kr avseende verksamhetskostnader och inköp. Därutöver har underlaget för inkomstskatt höjts med sammanlagt 20 812 767 kr. Skatteverket har vidare tagit ut skattetillägg på ovan gjorda justeringar.

### Era yrkanden och grunder

Ni har överklagat ovanstående beslut och yrkar att beslutet ska undanröjas och beskattning ska ske i enlighet med lämnade deklARATIONER. Utöver detta yrkar ni även ersättning för ombudskostnader vilka kommer att preciseras då ärendet är slutkommunicerat.

I överklagandet hänvisar ni till samtliga insända skrivelser med bilagor samt i därefter inkommen komplettering till vad som specifikt gäller frågan om beskattning i enlighet med uppgifter från VIES samt import. Av dessa framgår i huvudsak följande.

### Uppgifter från VIES

#### Förvärv från [REDACTED]

Ni hänvisar till Skatteverkets beslut i vilket under punkten 2.4 anges att bolaget [REDACTED] rapporterat försäljning till er under beskattningsåren 2020 samt 2021. Enligt era uppgifter har ni varken köpt varor eller tjänster därifrån och följaktligen inte heller fått någon faktura från [REDACTED].

Enligt er utredning har det framkommit att [REDACTED] är en underleverantör till bolaget [REDACTED] som i sin tur är underleverantör till [REDACTED]. Faktura för varorna ska ha gått mellan dessa bolag och slutligen från [REDACTED] till ert systerbolag [REDACTED]. Varorna ska i sin tur ha levererats till [REDACTED] adress.

Ni har inte känt till att ert momsnummer åberopats i transaktionen och känner inte heller till bolaget [REDACTED]. Enligt vad ni anger har felet uppkommit då företrädaren för [REDACTED] LTD på uppdrag av [REDACTED] frågat [REDACTED] vem som var köpare och då fått felaktiga uppgifter.

Ni har enligt ovanstående beskrivning varken varit inblandad i transaktionen eller åberopat ert VAT nr. Någon utgående moms ska därför inte enligt er uppfattning redovisas på förvärvet.

#### Förvärv från [REDACTED]

Av uppgifter framgår även att bolaget [REDACTED] GmbH uppgett att de sålt varor till er.

## Skatteverkets bedömning

### Förvärv från [REDACTED]

Skatteverkets utredning har visat att er bokföring inte har varit så tillförlitlig att den kunnat läggas till grund för en kontroll/granskning av inköp och försäljning respektive ingående- samt utgående moms.

Enligt uppgifter, från det gemenskapsinterna systemet för informationsutbyte mellan EU-länder (VIES), har ni förvärvat varor om 11 747 22 kr från [REDACTED]. Ni har angett att det angående de redovisade uppgifterna i VIES avseende förvärven från leverantören från [REDACTED] ska ha skett ett misstag i fråga om uppgifterna om ert organisationsnummer och att förvärvet ska ha avsett ert systerbolag [REDACTED].

Av era tidigare lämnade uppgifter framgår att ert systerbolag [REDACTED] startades av er ägare [REDACTED] under 2018. [REDACTED] och har för detta ändamål importerat datorer och delar till denna verksamhet. Verksamheten är inte momspliktig och något avdrag för ingående moms görs inte utan denna är en kostnad i bolaget.

De rapporterade inköpen hänför sig till leveranser under september och november 2021. Ni har förklarat att ni redan under hösten 2020 gjort affärer med [REDACTED] som skulle ha slutfakturerat ert systerbolag för de angivna leveranserna. Redan under 2020 ska således [REDACTED] erhållit uppgifter om att ert organisationsnummer inte ska användas gällande de leveranser som ska ske till ert systerbolag. Det förefaller då något märkligt att de i stort sett ett år senare lämnar uppgifter om ert organisationsnummer i motsvarande transaktion då tidigare leveranser tydligt angetts inte avse ert organisationsnummer.

Av de bifogade mailuppgifterna (bilaga 2) anges också att betalningen ska ha erlagts från er på grund av att bankmedlen i [REDACTED] ska ha frusits. I leveransuppgifterna från [REDACTED] (bilaga 1 Delivery note) har ni också angetts som mottagare till en delleverans. Att uppgiften avser adressen Atlasvägen utesluter inte att ni för ert systerbolags räkning angett ert organisationsnummer.

Det kan även framhållas att er företrädare även är företrädare för ert systerbolag [REDACTED] och bör rimligen vara väl insatt i under vilka omständigheter transaktionerna sker i de båda bolagen. Det kan även krävas att vad avser aktiebolag att dessa är insatta i det grundläggande förfarings sättet i hur momsen ska redovisas avseende förvärv både inom och utom EU, i all synnerhet som det ena av bolagen överhuvudtaget inte omfattas av avdragsrätt eller skatteplikt för transaktioner avseende moms.

Skatteverket vidhåller således att ni ska redovisa utgående moms på de uppgifter som framgår enligt VIES.

Avdragsrätt för ingående moms föreligger inte heller då förvärvet inte avser er verksamhet.

### Förvärv från [REDACTED]

Av Skatteverkets beslut framgår även att ert organisationsnummer angetts vid förvärv av varor från [REDACTED] GmbH. Någon förklaring till varför ert organisationsnummer förekommit vid detta förvärv har inte lämnats.

Mot bakgrund av vad Skatteverket tidigare angett om er bokföring och er verksamhet i ert systerbolag finner inte Skatteverket skäl att ifrågasätta uppgifterna från VIÉS och att ni uppgett er organisationsnummer avseende förvärvet till ert systerbolag.

Även i detta avseende vidhåller Skatteverket att ni ska redovisa utgående moms på förvärvet samt att avdragsrätt för ingående moms inte föreligger.

## Uppgifter från Tullverket avseende import

Ni uppger att det även i detta fall har förekommit att ni av misstag angetts som förvärvare av leverantören [REDACTED]. Underlagen i form av fakturor ska ha rättats men uppgifterna till Tullverket ska ha kvarstått och därmed blivit felaktiga.

Ni bestrider att ni angett ert organisationsnummer till [REDACTED] och något organisationsnummer anges inte heller på den ursprungliga fakturan som felaktigt är ställd till er. Ni ska ha meddelat till Skatteverket att ni inte känt till importen då denna uppmärksammats under utredning. Skatteverket ska även då ha meddelat alternativ till rättelse och begärt att ni skulle rätta importen. Ni ansåg dock att detta var felaktigt då det importen inte gjorts av er.

Ni menar att parter är överens om att importen avser [REDACTED] och att ni därför inte ska påföras någon utgående moms.

## Skatteverkets bedömning

Av uppgifter från Tullverket framgår att ni angetts som importör av varor både under 2020 samt 2021. Någon redovisning av dessa importen har inte återfunnits i bokföringen.

I huvudsak avser det förvärv av varor från [REDACTED]. Enligt uppgifter från Tullverket har ni angetts som importör avseende dessa förvärv. Ni har uppgett att dessa avser ert systerbolag som inte är momsregistrerat och att ert organisationsnummer även i detta fall angetts av misstag och att ni därför inte varit medveten om importen.

Att ni inte skulle ha varit medveten om importen förefaller osannolikt då er företrädare varit drivande för verksamheterna i de båda bolagen. Enligt Skatteverkets uppfattning bör ni således vara väl insatt i och medveten om att ert systerbolag varken angetts som importör eller till Tullverket redovisat importen. Det kan även framhållas att ni i detta avseende även betalat en faktura från [REDACTED] daterad den 21 februari 2021 avseende en tulldeklaration gällande elektronik (enligt insänt mail den 28 januari).

Eftersom ni angetts som importör är ni i enlighet med vad som angetts tidigare ansvarig för att redovisa moms på importen till Skatteverket även om ni anser att ni inte är rätt importör. Någon rättelse avseende tulldeklarationen har inte kunnat göras i efterhand.

Det kan som i detta fall dock förekomma att någon annan än den verkliga importören blir skyldig att betala mervärdesskatt för importen.

Det kan vara fallet om den verkliga importören inte är registrerad för mervärdesskatt i Sverige vid tidpunkten för tulltaxeringsbeslutet som i detta fall. Skatteverket anser

att den som har varit skyldig att betala mervärdesskatt för importen i så fall inte har rätt till avdrag, eftersom importen inte har gjorts för denna persons verksamhet. I dessa fall ska alltså den som är skyldig att betala mervärdesskatt för importen redovisa utgående skatt på grund av importen i sin skattedeklaration, men saknar rätt till avdrag för motsvarande ingående skatt.

Skatteverket vidhåller således att ni ska påföras utgående moms på importen samt att avdragsrätt för ingående moms inte föreligger.

[REDACTED]  
Förvärvet avser enligt er köp av systemutvecklingstjänster som ni ska ha sålt vidare till [REDACTED]. Fakturan ska ni ha fått i början av 2022 och avsett tjänster utförda under 2021.

Ni anger att den är hänförlig till er affärsutvecklings- och managementverksamhet och att det då föreligger avdragsrätt för både kostnader och ingående moms avseende fakturan.

### Skatteverkets bedömning

Av Skatteverkets beslut framgår att ni först den 22 juni 2022 bokfört nämnda faktura och att ni daterat denna till den 31 december 2021, trots att fakturan är daterad till den 30 januari 2022. Ni har även rättat er momsdeklaration vid detta tillfälle trots att ni bör ha haft fakturan redan vid redovisningstillfället av perioden. Skatteverket har ursprungligen inte kunnat ta del av något underlag avseende fakturan i bokföringen.

Ni har i efterhand lämnat underlag i form av en faktura från [REDACTED] utställd den 31 december 2021. Av uppgifter i fakturan framgår att denna avser systemutvecklingstjänster TO för perioden februari-december 2021, dvs en fakturering för hela året [REDACTED] ska ha tillhandahållit er systemutvecklingstjänster som ni sedan ska ha vidarefakturerat.

Det kan påpekas att ni först efter det att Skatteverket påtalat att er utgående faktura saknats i er momsredovisning, inkommit med en rättelse för perioden mars 2022 den 17 maj 2022 då underlaget för er utgående moms justerats. Av fakturan till [REDACTED] framgår att ni sålt tjänster avseende bl.a. varumärkesstrategi och produktutveckling det framgår således inte att det är fråga om tjänster från [REDACTED] som vidarefakturerats.

Såvitt framgår av uppgifterna är [REDACTED] ett företag specialiserat på tillhandahållanden av resor och synes överhuvudtaget inte arbeta med datautveckling. Även om beloppet skulle kunna innefattas i vad som avses med "Moms af ydelseskøb i udlandet med omvendbetalningspligtig" framgår det inte av detta vilka tjänster som avses. Uppgifterna i fakturorna är knapphändiga och några ytterligare underlag i form av avtal eller andra handlingar som styrker förvärvet har inte inkommit.

Skatteverket finner inte skäl att ändra uppfattning gällande beskattningen av fakturan från [REDACTED]. Det kan i detta sammanhang framhållas att Skatteverket korrigerat fakturan på så sätt att varken utgående- eller ingående moms hänförligt till denna belastat er.

Rättelsen av fakturan har endast påverkat avdragsrätten inkomstskattemässigt.

## Utgående moms på vidareförsäljning

Ni anger att det inte ska påföras någon utgående moms på vidareförsäljning eftersom någon sådan inte ägt rum. Detta då det är [REDACTED] som importerat varorna för sin verksamhet vilket framgår av bifogade underlag.

I de fall Skatteverket vidhåller att det skett ett förvärv av er avseende varor och tjänster från EU samt import som inte varit för verksamheten utan för [REDACTED] verksamhet och därefter vidare sålt dessa varor till [REDACTED] saknas det grund för att påföra utgående moms på vidareförsäljningen.

Det är under inga omständigheter rätt att påföra utgående moms på fiktiv vidareförsäljning av varorna eftersom ingående moms på förvärven vägrats av Skatteverket. Detta följer av principer om mervärdesskattens reciprocitet. Påförs utgående moms på en försäljning av en vara ska också ingående moms på samma vara medges.

## Skatteverkets bedömning

Skatteverket godtar de uppgifter ni lämnat avseende den vidareförsäljning Skatteverket tagit upp till beskattning i det överklagade beslutet avseende uppgifterna om import samt VIES förvärv. Detta innebär att den påförda utgående beräknade momsen på de uppskattade försäljningarna sätts ned. Den ingående momsen för redovisningsperiod december 2020 kommer också att justeras då det i samband med den påförda försäljningen medgavs ett avdrag motsvarande den påförda utgående momsen. Detta innebär att er utgående moms avseende de beräknade försäljningarna sätts ned enligt följande:

- för beskattningsår 2020 redovisningsperiod december sätts utgående moms ned med 402 371 kr. (1 609 485 x 25 %) samt ingående moms med motsvarande belopp.
- för beskattningsår 2021 redovisningsperiod december sätts utgående moms ned med 4 461 406 kr (11 971 812 + 5 873 813)x 25%)

Till följd av att den påförda försäljningen bortfaller justeras även er inkomst av näringsverksamhet enligt följande:

- inkomst av näringsverksamhet för beskattningsår 2020 sätts ned med 1 609 485 kr.
- inkomst av näringsverksamhet för beskattningsår 2021 sätts ned med 17 845 625 kr.

## Verksamhetskostnader

Av Skatteverkets omprövningsbeslut framgår under avsnitt 2 att en jämförelse skett avseende era avdrag för ingående moms i skattedeklarationer jämfört med motsvarande underlag i er bokföring för beskattningsår 2021.

Skatteverket har konstaterat att det förekommit differenser då avdraget belopp enligt momsdeklarationen uppgår till 1 217 594 kr och motsvarande belopp efter genomgång av er bokföring uppgår till 876 312 kr. Den uppkomna differensen har inneburit att ingående moms till ett belopp om 341 281 kr inte har medgetts.

En del i detta utgörs av en avstämning av verksamhetskostnader som enligt bokföringen uppgår till 903 809 kr och ingående momsen till 179 947 kr. Skatteverket har vid en